BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3294-9/20
Mostar, 17.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, žalba broj 134/20/Ž od 02.11.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-10-2665/20 od 13.10.2020. godine, za predmet nabave: *Nabava roba-Materijala za održavanje javne rasvjete na području općine Lukavac,* ugovornog tijela JP RAD d.o.o. Lukavac, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 17.12.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćeniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva.

O b r a z l o ž e n j e

JP RAD d.o.o. Lukavac, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava roba-Materijala za održavanje javne rasvjete na području općine Lukavac,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1329-1-1-26-3-17/20 od 27.07.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-10-2665/20 od 13.10.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 16.11.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 26.11.2020. godine.

NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 02-10-2665/20 od 13.10.2020. godine, koju je zaprimio dana 22.10.2020. godine, a kojom je kao najpovoljniji ponuditelj izabran „Siddik" d.o.o. Poljice - Lukavac.
Žalitelj nadalje navodi kako je nakon obavljenog uvida uočio niz propusta u pripremi ponuda kako u ponudi izabranog ponuditelja, tako i u ponudama drugih prihvatljivih ponuditelja, te ističe kako je dana 02.11.2020. godine zaprimio putem Portala javnih nabava Obavijest o dodjeli ugovora broj 1329-1-1-26-5-27/20 od 02.11.2020. godine, tj. najpovoljniji ponuditelj je „Siddik" d.o.o.
Ovakvo postupanje Ugovornog tijela predstavlja povredu postupka javne nabave u sljedećem:
„Članak 72. ZJN (Ugovori)

(1) Ugovorno tijelo dostavlja na potpis izabranom ponuditelju prijedlog ugovora, i to nakon isteka roka od 15 dana, računajući od dana kada su svi ponuditelji obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude. Izabrani ponuditelj prihvata prijedlog ugovora i zaključuje ugovor."

Ponuditelji su obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude dana 22.10.2020. godine. Ugovorno tijelo je „požurilo" sa dodjelom Ugovora, obzirom da još uvijek nije istekao zakonski rok za dodjelu ugovora, ali ni žalbeni rok od 10 dana u skladu sa člankom 101. Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj ističe kako u zakonski predviđenom roku izjavljuje žalbu prema sljedećim navodima.

Točkom 23. Tenderske dokumentacije zahtijevano je sljedeće:

„23. Period važenja ponude

Ponude moraju važiti 90 (devedeset) dana, računajući period od isteka roka za podnošenje ponuda. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u TD. Ako ponuditelj u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u TD. U slučaju da je period važenja ponude kraći od roka navedenog u TD, Ugovorno tijelo će odbiti takvu ponudu u skladu sa člankom 60. stavak (1) Zakona."

Ponuditelj „Siddik" d.o.o. Poljice - Lukavac na stranici 2. ponude *(Obrazac za ponudu),* navodi

„5. Ova ponuda važi do 12.11.2020. g. (slovima) DEVEDESET DANA računajući od isteka roka za prijem ponuda."

Rok za podnošenje ponuda je određen Ispravkom za Obavještenje o nabavi 1329-1-1-26-8-24/20 od 28.09.2020. godine - 05.10.2020. godine.

Dakle, rok koji je ponuditelj odredio kao period važenja ponude je neprihvatljiv u odnosu na Zahtjev iz Tenderske dokumentacije (90 dana od isteka roka za podnošenje ponuda).

S tim u vezi, ponuda ponuditelja „Siddik" d.o.o. Poljice - Lukavac je morala biti odbačena u smislu Zakona o javnim nabavama

„Članak 57. (Priprema ponude)

U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije."

Ponuditelj može prije isteka roka za dostavu ponuda svoju ponudu izmijeniti, dopuniti ili od nje odustati. Ako zbog izmjene ili dopune dođe do promjene ukupne cijene ponude, nova cijena mora se obavezno navesti. Izmjena ili dopuna ponude dostavlja se na isti način kao i ponuda, i to u roku koji je naznačen u obavještenju o nabavi i tenderskoj dokumentaciji. U slučaju povlačenja ponude, prije isteka roka za dostavu ponuda, ponuditelj može pismeno zahtijevati povrat svoje neotvorene ponude."

S obzirom da je ponuditelj nakon saznanja činjenice da je izmijenjena tenderska dokumentacija i produžen rok za dostavljanje ponuda, propustio izmijeniti svoju ponudu ista se mora ocijeniti kao neprihvatljiva.

Također, ponuda ponuditelja „Elmex" d.o.o. Ljubuški je neprihvatljiva iz istog razloga.

Naime, na stranici 3. Ponude (Obrazac za ponudu), ponuditelj navodi:

„5. *Ova ponuda važi do 10.11.2020. godine (slovima) devedeset dana, računajući od isteka roka za prijem ponuda.*"

Dakle, iz gornjeg navoda proizlazi da je uslijed propuštanja da se na vrijeme izmijeni ponuda (u dijelu koji se odnosi na period važenja ponuda), ponuda ponuditelja „Elmex" d.o.o. Ljubuški neprihvatljiva, i kao takva je morala biti ocijenjena od strane Ugovornog tijela.

2. Žalitelj nadalje navodi kako je točkom 13. Tenderske dokumentacije zahtijevano sljedeće:

„Ostali uvjeti za kvalifikaciju

U skladu sa člankom 46. Zakona o javnim nabavama, ponuditelj treba biti registriran u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru zemlje za obavljanje profesionalne djelatnosti,

koja je u vezi s predmetom nabave. Ponuditelj, u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta iz članka 46. Zakona, dužan je dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, ***čiji datum izdavanja nije stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude*** *(pod danom dostavljana ponude smatra se dan/datum, koji Ugovorno tijelo, odredilo u tenderskoj dokumentaciji kao dan/datum za prijema ponuda).*
U slučaju da se u ponudi ne dostave gore navedeni dokazi (dokumenti) ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuditelj će biti isključen iz daljnjeg sudjelovanja zbog neispunjavanja navedenih uvjeta za kvalifikaciju. "
Ponuditelj „Siddik" d.o.o. Poljice - Lukavac je dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra sa datumom od 23.06.2020. godine.
Ponuditelj „Elmex" d.o.o. Ljubuški je dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra sa datumom od 18.05.2020. godine.
S obzirom da je rok za podnošenje ponuda određen Ispravkom za Obavještenje o nabavi 1329-1-1-26-8-24/20 od 28.09.2020. godine i to 05.10.2020. godine, dostavljeni dokumenti su stariji od 2 mjeseca te kao takvi nisu dostavljeni na način kako je predviđeno tenderskom dokumentacijom.
Zbog neispunjavanja određenog uvjeta, ponude ponuditelja „Siddik" d.o.o. Poljice - Lukavac i „Elmex" d.o.o. Ljubuški su neprihvatljivi u smislu članka 57. Zakona o javnim nabavama:
„(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. (...) "
Stav o navedenom pitanju zauzeo je i Ured za razmatranje žalbi u Rješenju broj JN2-01-07-1-2433-6/20 od 01.2020. godine, gdje je navedeno:
„ Uvidom u ponudu, na stranici 37.-42. je dostavljen Izvod o registraciji privrednog subjekta člana grupe ponuditelja „Milić" d.o.o. Paraćin, *čiji je datum izdavanja 12.02.2020. godine, što nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, jer je datum izdavanja originalnog dokumenta stariji od tri mjeseca, računajući od trenutka dostavljanja ponude, odnosno 06.08.2020. godine, te je Ugovorno tijelo dužno bilo pridržavati se propisanog u tenderskoj dokumentaciji. Navod žalitelja je osnovan. (...)* "
Također, s obzirom da je ponuditelj nakon saznanja činjenice da je izmijenjena tenderska dokumentacija i produžen rok za dostavljanje ponuda, propustio izmijeniti svoju ponudu ista se mora ocijeniti kao neprihvatljiva.

3. Žalitelj nadalje ističe kako je na stranici 7. ponude „ *Obrazac za cijenu ponude - robe* " ponuditelj Siddik d.o.o. Poljice - Lukavac na poziciji 23. i 35. (Svjetiljke) izvršio prepravku cijena na nedopušten način.
Naime, prepravljanje na način na koji je to učinio ponuditelj nije dozvoljeno niti prihvatljivo prema Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u sljedećem:
„Članak 18. (Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda)
(...)m) podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuditelja i sa datumom izvršene ispravke. (...) "
Pored urađenih prepravki nije vidljiva ispravka, niti je ista potpisana i označena datumom (Dokaz u prilogu žalbe).
Ugovorno tijelo je zanemarilo prepravku i time povrijedilo prava drugih ponuditelja koji su dostavili ispravne i pod zakonskim uvjetima izrađene ponude.
Gore navedeno, čini ponudu ponuditelja „Siddik" d.o.o. Poljice - Lukavac neprihvatljivom i kao takvu je Ugovorno tijelo dužno i odbaciti.

4.Žalitelj nadalje navodi kako je na stranici 3. ponude ponuditelja „Elmex" d.o.o. Ljubuški „Obrazac za ponudu", navedena Ukupna cijena za ugovor od 95.287,14 KM, što ne odgovara podacima - cijenama iz Obrasca za cijenu ponude - robe (Anex III).
Provjerom zbroja cijena, uočena je nepravilnost u tabeli, a nakon toga i u ukupnom zbroju cijene za Ugovor.
Tabela D - Svjetiljke u konačnom zbroju nije točna. Zbroj je označen kao 47.048,00 KM, a točan zbroj je 55.046,16 KM.
Tabela E - Sitni materijal u konačnom zbroju nije točna. Zbroj je označen kao 3.236,00 KM, a točan zbroj je 3.736,00 KM.
Ukupan zbroj prema podacima iz tabele (računica ponuditelja) je sljedeći:
14.600,43 + 6.277,05 + 15.577,38 + 47.048,00 + 3.236,00 = 86.738,86 KM.
Ukupan zbroj nakon uvida i provjere je sljedeći:
14.600,43 + 6.277,05 + 15.577,38 + 55.046,16 + 3.736,12 = 95.237,14 KM.
Dakle, apsolutno je netočna računica ponuditelja i nije u skladu sa iskazanom Ukupnom cijenom. Ponuda ponuditelja u ovom obliku je neprihvatljiva i kao takva je morala biti i ocijenjena.
Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa člankom 17. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, odnosno nije zatražilo ispravku:
„(1) Ugovorno tijelo je obavezno provjeriti računsku ispravnost ponude.
(2) Kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi ne odgovaraju metodologiji definiranoj u članku 5. ovog Naputka, Ugovorno tijelo ih ispravlja u skladu sa metodologijom iz članka 5. ovog Naputka.(...)"

5.Žalitelj nadalje ističe kako je točkom 36. Tenderske dokumentacije postavljen sljedeći zahtjev:
„Nacrt okvirnog sporazuma.
Nacrt okvirnog sporazuma je sastavni dio ove tenderske dokumentacije u obliku Priloga.
Ponuditelj je dužan isti parafirati."
Ponuditelj „Elmex" d.o.o. Ljubuški u svojoj ponudi nije parafirao Nacrt Okvirnog sporazuma kako je to zatraženo u tenderskoj dokumentaciji (Dokaz u prilogu žalbe), što ponudu čini neprihvatljivom u sljedećem:
„Članak 57. ZJN (Priprema ponude)
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. (...)"

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa člankom 100. stavak 3. Zakona o javnim nabavama:
Usvoji žalbu Žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka u potpunosti,
Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja po otvorenom postupku javne nabave br. 02-10-2665/20 od dana 13.10.2020. godine,
Donese novu Odluku kojom će ugovor dodijeliti Žalitelju kao jedinom prihvatljivom ponuditelju,
Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po odvjetniku punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.
Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, a osporavanu Odluku poništi, te da obaveže Ugovorno tijelo da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe godine po odvjetniku punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostupanjsko tijelo, na osnovu članka 108. stavak 6. Zakona o javnim nabavama.
Sastav žalbe 450,00 KM (Tar. br. 3. AT RS)
Paušal 25% 112,50 KM (Tar. br. 12 AT RS)
PDV 17% . 95,62KM
Ukupno: 658,12 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe, blagovremena, ali neosnovana.
Nadalje navodi kako je postupak javne nabave pokrenut Odlukom o pokretanju postupka nabave roba - materijala za održavanje ulične rasvjete na području općine Lukavac br.: 02-10-1945/20 od 27.07.2020. godine. Procijenjena vrijednost nabave je 82.300,00 KM bez PDV-a. Javna nabava je sprovedena je otvorenim postupkom. Obavještenje o nabavi broj: 1329-1-1-26-3- 17/20 od 27.07.2020. godine. Do prvobitno određenog datuma za prijem ponuda (12.08.2020. godine do 11:00 h) zaprimljene su dvije ponude: ponuditelja «Elmex» d.o.o. Ljubuški i «Siddik» d.o.o. Poljice - Lukavac.
Ugovorno tijelo je dana 12.08.2020. godine zaprimilo žalbu žalitelja «Nexen» d.o.o. Banja Luka na tendersku dokumentaciju broj: 095/20/Ž, a za predmet nabave roba materijala za održavanje ulične rasvjete na području općine Lukavac. Žalba je zajedno sa izjašnjenjem na žalbu u zakonskom roku poslana preporučenom poštom na adresu Ureda za razmatranje žalbi.
Prema Zaključku Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-2157-6/20 od 17.09.2020. godine, odbacuje se žalba žalitelja «Nexen» d.o.o. Banja Luka kao neuredna. U skladu sa navedenim, Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o nastavku postupka javne nabave br. 02-10-2466/20 od 24.09.2020. godine.
Dana 28.09.2020. godine izjavljena je žalba Žalitelja broj: 118/20/Ž sa zahtjevom produženja roka za dostavljanje ponuda za najmanje sedam dana u skladu sa Ispravkom Obavještenja o nabavi br. 1329-1-1-26-8-23/20. Ugovorno tijelo je uvažilo istu, te produžilo rok za prijem ponuda za najmanje sedam dana. Novi rok za dostavu ponuda u skladu sa Rješenjem br. 02-10-2487/20 bio je 05.10.2020. godine do 11:00 sati, javno otvaranje ponuda je zakazano u 11:05 sati u prostorijama J.P. "RAD" d.o.o. Lukavac. Komisija za javnu nabavu imenovana je Rješenjem broj: 02-10-2544/20 od 05.10.2020. godine. Javno otvaranje ponuda izvršeno je u skladu sa člankom 63. Zakona o javnim nabavama i sačinjen je Zapisnik o otvaranju ponuda.
Komisija je izvršila provjeru kvalifikacije kandidata/ponuditelja, te konstatirala da su se ponuditelji: «Nexen» d.o.o. Banja Luka, «Elmex» d.o.o. Ljubuški i «Siddik» d.o.o. Poljice - Lukavac kvalificirali za dalji tok javne nabave roba.
E-aukcija je zakazana 09.10.2020. godine sa početkom u 10:30 sati, a u trajanju od 10 minuta. Iz Izvještaja o toku i završetku "e-aukcije" Komisija je konstatirala da tokom e-aukcije nije bilo obaranja cijena. Komisija za javnu nabavu dostavila je dana 05.10.2020. godine Zapisnik o ocjeni ponuda br. 02-10-2616/20 i Preporuku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-10-2620/20 u postupku javne nabave roba - materijala za održavanje javne rasvjete na području općine Lukavac, i to ponuditelju: ««Siddik» d.o.o. Poljice - Lukavac. Nesporno je da je izabrani ponuditelj najbolje ocijenjen zbog najniže cijene.
S tim u vezi Ugovorno tijelo je 13.10.2020. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 02-10-2665/20 godine i Obavještenje o rezultatu postupka javne nabave br. 02-10-2666/20 od 15.10.2020. godine.
Žalitelj je izjavio žalbu br. 134/20/Ž od 02.11.2020. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 02-10-2665/20 godine.

Izjašnjavajući se na navode iz žalbe Žalitelja, Ugovorno tijelo ističe sljedeće:
Žalitelj navodi da su ponude ponuditelja «Elmex» d.o.o. Ljubuški i ponuditelja «Siddik» d.o.o. Poljice - Lukavac trebale biti ocijenjene kao neprihvatljive iz razloga što su trebali dostaviti izmijenjene ponude, obzirom da je Ugovorno tijelo u Ispravci obavještenja o nabavi: 1329-1-1-26-8-24/20 produžilo datum za prijem i otvaranje ponuda.
S tim u vezi Žalitelj u svojoj žalbi ističe da Ugovorno tijelo nije moglo ponude ponuditelja «Siddik» d.o.o. Poljice - Lukavac čija je ponuda važila do 12.11.2020. godine i ponuditelja «Elmex» d.o.o. Ljubuški čiji je rok važenja ponude do 10.11.2020. godine ocijeniti prihvatljivima, te je slijedom navedenog istima istekao rok važenja.

Ugovorno tijelo smatra neosnovanim prvi žalbeni navod (točku 1) žalitelja «Nexen» d.o.o. Banja Luka, te ističe da je Ugovorno tijelo donijelo 13.10.2020. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 02-10-2665/20 zbog prolongiranja postupka javne nabave uslijed izjavljenih žalbi Žalitelja, a nakon dostavljenog Zaključka Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-2157-6/20 od 17.09.2020. godine nastavilo postupak javne nabave.
Dakle, ako nisu propisani rokovi da se sukladno članku 43. Zakona o javnim nabavama primjenjuje Zakon o upravnom postupku i da su predmetne žalbe ponuditelja imale suspenzivno djelovanje u smislu da je postupak dodjele obustavljen i da se Odluka ranije nije niti mogla donijeti. Nigdje se u Zakonu ne određuje koji je rok donošenja Odluke o dodjeli ugovora, nego samo rok kada se mora dostaviti svim ponuditeljima, uvijek je pretpostavka da će se postupak završiti u periodu važenja ponuda, ali na te rokove Ugovorno tijelo nije moglo utjecati zbog predmetnih žalbi. Važno je napomenuti, da ponuditelj kome je dodijeljen ugovor/okvirni sporazum može odbiti potpisati okvirni sporazum/ugovor ako ne želi da bude po ponudi koja je prihvaćena, a koja formalno ne važi nakon određenog datuma ili da prihvati ugovor pod uvjetima iz tendera.
Ugovorno tijelo citira stav URŽ-a:
«U datom kontekstu se naglašava da ponuda obavezuje ponuditelja do isteka roka navedenog kao roka važenja ponude, ali ne postoje smetnje da Ugovorno tijelo izabere ponuditelja (kao najpovoljnijeg) čiji je rok važenja ponude istekao, pri čemu predmetna ponuda mora u potpunosti zadovoljiti sve uvjete tražene predmetnom tenderskom dokumentacijom. Sa druge strane, takav ponuditelj, u skladu sa spomenutim, ima mogućnost prihvatiti zaključenje ugovora (ili ne).»
(Prilog Rješenje URŽ br. JN2-03-07-1-634-10/18 od 13.06.2018. godine.

Također Žalitelj navodi da su ponude ponuditelja «Elmex» d.o.o. Ljubuški i «Siddik» d.o.o. Poljice - Lukavac trebale biti ocijenjene kao neprihvatljive iz razloga što u svrhu dokazivanja ispunjavanja uvjeta iz članka 46. ZJN nisu dostavili ovjerenu fotokopiju Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, čiji datum izdavanja nije stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude.
Izjašnjavajući se na navode Žalitelja pod točkom 2) Ugovorno tijelo ističe da zakonskim odredbama nije definirana starost dokumenata koji se dostavljaju u skladu sa člankom 46. Zakona. U tenderskoj dokumentaciji zahtijevano je da rok važenja dokumentacije kojom se potvrđuje ispunjavanje uvjeta u skladu sa člankom 46. ZJN, nije stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude. Uvidom u dokumentaciju utvrđeno je da je ponuda ponuditelja «Siddik» d.o.o. Poljice - Lukavac dostavljena/zaprimljena 10.08.2020. godine u 09:10 h, a ponuda ponuditelja «Elmex» d.o.o. Ljubuški zaprimljena je 11.08.2020. godine u 09:30 h. *(Prilog Zapisnik sa otvaranja ponuda br.: 02-10-2552/20).*
Imajući u vidu da je suspenzivno djelovanje prethodne dvije žalbe, Ugovorno tijelo smatra kako u konkretnoj situaciji nije postupilo suprotno važećim propisima iz oblasti javnih nabava, te je navedene ponude ocijenilo prihvatljivim, i shodno navedenom razmatrani žalbeni navod Žalitelja

smatra neosnovanim. Dakle rok važenja Aktuelnog izvoda iz sudskog registra nije bio stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljana ponuda.

Dalje Žalitelj navodi da je ponuditelj «Siddik» d.o.o. Poljice - Lukavac u Obrascu za cijenu ponude na poziciji 23. i 35. (Svjetiljke) izvršio prepravku cijena. S tim u vezi navodi članak 18. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda *«...podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive, potvrđene potpisom ponuditelja i sa datumom izvršene ispravke...«*
Izjašnjavajući se na navode Žalitelja pod točkom 3) Ugovorno tijelo ističe da nisu činjenje prepravke cijena na nedopušten način pod točkom 23. i 35. kako to navodi Žalitelj. Jedinične cijene svih roba u ponudi ponuditelja «Siddik» d.o.o. Poljice - Lukavac su uredno i čitko napisane. A u Napomeni u Obrascu za cijenu ponude-robe pod točkom 3. decidno je navedeno da će se u slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka vršiti u skladu sa jediničnim cijenama. Pod točkom 23. podebljana je upisana vrijednost sa PDV-om, a pod točkom 35. podebljana je ukupna vrijednost bez PDV-a, no vrijednost jedinične cijene je upisana uredno i čitko. Ugovorno tijelo smatra ove navode Žalitelja neosnovanim.
Žalitelj navodi da je u Obrascu za cijenu ponude- robe ponuditelja «Elmex» d.o.o. Ljubuški uočena nepravilnost u tabeli, odnosno da konačan zbroj vrijednosti sa PDV-om u Tabeli D) nije 47.048,00 KM nego 55.046,16 KM, i u Tabeli E) nije 3.236,00 KM nego 3.736,00 KM.
Ugovorno tijelo također smatra neosnovanim navode Žalitelja u žalbi pod točkom 4) da ukupna cijena za Ugovor iz Obrascu za ponudu - Aneks I ponuditelja «Elmex» d.o.o. Ljubuški ne odgovara podacima iz Obrasca za cijenu ponude -robe iz Aneksa III.
Ukupna vrijednost Ugovora je točno navedena, odnosno u Obrascu za ponudu u Aneksu I upisana je točna vrijednost ponude bez PDV-a i ukupna vrijednost ponude sa PDV-om.
Radi se o tome da je samo učinjen previd u Aneksu III u prikazu ukupnog zbroja za tabelu D (Svjetiljke) u ćeliji (kvadratu) predviđenom za upis ukupne vrijednosti sa PDV-om, i isto je učinjeno u tabeli E (Sitni materijal). Ugovorno tijelo napominje da je u tenderskoj dokumentaciji navedeno da će u slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka biti izvršena u skladu sa jediničnim cijenama. Radi se o tome da je ponuditelj upisao vrijednost bez PDV-a u navedenim ćelijama. Ali kada se izvrši zbroj svih pojedinačnih stavki sa PDV-om u spornim tabelama, dobije se odgovarajući iznos koji zajedno sa ostalim vrijednostima navedenim u drugim tabelama daje isti iznos koji je naveden i u Obrascu za ponudu Aneks I.

Žalitelj navodi da ponuditelj «Elmex» d.o.o. Ljubuški nije ispoštovao točku 36. tenderske dokumentacije, odnosno da nije parafirao Nacrt Okvirnog sporazuma, s tim u vezi navodi članak 57. Zakona o javnim nabavama (Priprema ponude) *....»1) U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije....»*
Ugovorno tijelo smatra neosnovanim i navode Žalitelja pod točkom 5), jer je ponuditelj «Elmex» d.o.o. Ljubuški parafirao Nacrt Okvirnog sporazuma. U dijelu predviđenom za upis podataka o Dobavljaču, te u dijelu predviđenom za potpis Dobavljača i unos broja protokola isti su uredno otkucani, popunjeni i pečatom ponuditelja potvrđeni. Samo nije popunjen prostor predviđen za unos vrijednosti ponude, što je razumljivo obzirom da je vrijednost iste podložna promjenama po završetku e-aukcije. Ponuditelj «Elmex» d.o.o. Ljubuški je ispunio prostor predviđen za unos osobnih podataka dobavljača, prostor predviđen za potpis, vlastoručno potpisao i potvrdio to otiskom pečata.
Ugovorno tijelo ističe kako Žalitelj nije uopće popunio prostor za unos podataka Dobavljača u nacrtu okvirnog sporazuma.

Također, u žalbi Žalitelj navodi da je Ugovorno tijelo «požurilo» sa dodjelom ugovora o javnoj nabavi, obzirom da je ponuditelj «Nexen» d.o.o. Banja Luka zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja 22.10.2020. godine, a Obavijest o zaključenju okvirnog sporazuma na Portalu javnih nabava je kreirana 02.11.2020. godine, s tim u vezi navodi članak 72. ZJN-a, *«Ugovorno tijelo dostavlja na potpis izabranom ponuditelju prijedlog ugovora, i to nakon isteka roka od 15 dana, računajući od dana kada su svi ponuditelji obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude..»*, te predlaže da se usvoji žalba Žalitelja, poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i okvirni sporazum dodijeli trećerangiranom ponuditelju, te Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po odvjetniku punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.
Što se tiče navoda da je Ugovorno tijelo «požurilo» sa dodjelom ugovora, Ugovorno tijelo smatra iste neosnovanim, obzirom da je Ugovorno tijelo 13.10.2020. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 02-10-2665/20 godine i Obavještenje o rezultatu postupka javne nabave br. 02-10-2666/20 od 15.10.2020. godine, te je računajući od datuma tog obavještenja, a nakon dostave dokumentacije najpovoljnijeg ponuditelja u svrhu dokazivanja ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak 1) točka a) do d), tek 02.11.2020. godine je obostrano potpisan okvirni sporazum br. 02-10-2788/20. Odmah po zaključenju okvirnog sporazuma, Ugovorno tijelo je 02.11.2020. godine sačinilo Obavještenje o dodjeli ugovora/okvirnog sporazuma na Portalu javnih nabava, a zaključivanje pojedinačnih ugovora u okviru ovog sporazuma tek treba da slijedi.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3294-4/20 od 17.11.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj 134/20/O od 26.11.2020. godine očitovao na Izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi kako je dana 02.11.2020. godine zaprimio putem Portala javnih nabava Obavijest o dodjeli ugovora broj. 1329-1-1-26-5-27/20 od 02.11.2020. godine, najpovoljnijem ponuditelju „Siddik" d.o.o. Poljice – Lukavac.
Ovakvo postupanje Ugovornog tijela predstavlja povredu postupka javne nabave u sljedećem:
„Članak 72. ZJN (Ugovori)
(1) Ugovorno tijelo dostavlja na potpis izabranom ponuditelju prijedlog ugovora, i to nakon isteka roka od 15 dana, računajući od dana kada su svi ponuditelji obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude. Izabrani ponuditelj prihvata prijedlog ugovora i zaključuje ugovor."
Ponuditelji su obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude dana 22.10.2020. godine. Ugovorno tijelo je „požurilo" sa dodjelom Ugovora, s obzirom da još uvijek nije istekao zakonski rok za dodjelu ugovora, ali ni žalbeni rok od 10 dana u skladu sa člankom 101. Zakona o javnim nabavama.
Ugovorno tijelo se u svom Izjašnjenju poziva na datum 13.10.2020 godine kada je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i datum 15.10.2020. godine kada je donijelo Obavještenje o rezultatu postupka javne nabave. Ugovorno tijelo izbjegava iznijeti podatak da je Žalitelj tek 22.10.2020. godine obaviješten o izboru najpovoljnije ponude. Međutim, Ugovorno tijelo cijeni žalbu izjavljenu dana 02.11.2020. godine kao blagovremenu, te je jasno da je Ugovorno tijelo u trenutku zaključenja okvirnog sporazuma bilo svjesno da je žalbeni period još uvijek u toku. Usprkos svemu tome, Ugovorno tijelo je postupilo protivno Zakonu, te je zaključilo okvirni sporazum.
U nastavku dostavlja Odgovor na Izjašnjenje Ugovornog tijela po žalbenim navodima:
Točkom 23. Tenderske dokumentacije zahtijevano je sljedeće:
„23. Period važenja ponude
Ponude moraju važiti do (devedeset) dana, računajući period od isteka roka za podnošenje ponuda. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u TD. Ako ponuditelj u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u TD. *U slučaju da je period*

važenja ponude kraći od roka navedenog u TD, Ugovorno tijelo će odbiti takvu ponudu u skladu sa člankom 60. stavak (1) Zakona."

Ponuditelj „Siddik" d.o.o. Poljice - Lukavac na stranici 2. ponude (*Obrazac za ponudu),* navodi

„5. Ova ponuda važi do 12.11.2020. g. (slovima) DEVEDESET DANA računajući od isteka roka za prijem ponuda."

Rok za podnošenje ponuda je određen Ispravkom za Obavještenje o nabavi 1329-1-1-26-8-24/20 od 28.09.2020. godine - 05.10.2020. godine.

Dakle, rok koji je ponuditelj odredio kao period važenja ponude je neprihvatljiv u odnosu na Zahtjev iz Tenderske dokumentacije (90 dana od isteka roka za podnošenje ponuda).

S tim u vezi, ponuda ponuditelja „Siddik" d.o.o. Poljice - Lukavac je morala biti odbačena u smislu Zakona o javnim nabavama *Članak 57. (Priprema ponude).*

Također, ponuda ponuditelja „Elmex" d.o.o. Ljubuški je neprihvatljiva iz istog razloga.

Naime, na stranici 3. ponude (Obrazac za ponudu), ponuditelj navodi

„5. Ova ponuda važi do 10.11.2020. god. (slovima) devedeset dana, računajući od isteka roka za prijem ponuda."

Ugovorno tijelo cijeni kao prihvatljivu ponudu pripremljenu na ovaj način što je protivno članku 60. Zakona o javnim nabavama:

„Članak 60.

(Period važenja ponude)

(1) Period važenja ponude određuje Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali Ugovorno tijelo ne može utvrditi rok kraći od 30 dana. Ako ponuditelj u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji."

Ugovorno tijelo se u svom Izjašnjenju poziva na potpuno drugu situaciju, što je potpuno pogrešno, budući da je riječ o situaciji kada period važenja ponuda istekne zbog uloženih žalbi na odluke do kojih je došlo nakon što je Ugovorno tijelo izvršilo evaluaciju ponuda.

U konkretnom slučaju, ponuditelji nisu poštovali izmjenu tenderske dokumentacije u dijelu koji se tiče krajnjeg roka za dostavljanje ponuda-Ispravka za obavještenje o nabavi: 1329-1-1-26-8-24/20 od dana 28.09.2020. godine. Jasno je da svaka izmjena tenderske dokumentacije čini sastavni dio iste i da su ponuditelji obavezni pridržavati se svih izmjena tenderske dokumentacije i iste uobziriti prilikom pripreme ponuda.

Zahtjev iz tenderske dokumentacije je apsolutno jasan:

„Ponude moraju važiti do (devedeset) dana, računajući period od isteka roka za podnošenje ponuda."

Krajnji rok za podnošenje ponuda je bio 05.10.2020. godine, te s tim u vezi, ponuditelji nisu smjeli ponuditi kraći rok od 90 (devedeset) dana, računajući period od isteka roka za podnošenje ponuda.

Dakle, ponude nisu pripremljene u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, te ih je kao takve bilo nužno ocijeniti neprihvatljivim.

Točkom 13. Tenderske dokumentacije zahtijevano je sljedeće:

„Ostali uvjeti za kvalifikaciju

U skladu sa člankom 46. Zakona o javnim nabavama, ponuditelj treba biti registriran u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru zemlje za obavljanje profesionalne djelatnosti, koja je u vezi s predmetom nabave. Ponuditelj, u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta iz članka 46. Zakona, dužan je dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, čiji datum izdavanja nije stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude (pod danom

dostavljanja ponude smatra se dan/datum, koji Ugovorno tijelo, odredilo u tenderskoj dokumentaciji kao dan/datum za prijema ponuda).
U slučaju da se u ponudi ne dostave gore navedeni dokazi (dokumenti) ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuditelj će biti isključen iz daljnjeg sudjelovanja zbog neispunjavanja navedenih uvjeta za kvalifikaciju."
Ponuditelj „Siddik" d.o.o. Poljice - Lukavac je dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra sa datumom od 23.06.2020. godine.
Ponuditelj „Elmex" d.o.o. Ljubuški je dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra sa datumom od 18.05.2020. godine.
S obzirom da je rok za podnošenje ponuda određen Ispravkom za Obavještenje o nabavi 1329-1-1- 26-8-24/20 od 28.09.2020. godine i to 05.10.2020. godine, dostavljeni dokumenti su stariji od 2 mjeseca te kao takvi nisu dostavljeni na način kako je predviđeno tenderskom dokumentacijom. Zbog neispunjavanja određenog uvjeta, ponude ponuditelja „Siddik" d.o.o. Poljice - Lukavac i „Elmex" d.o.o. Ljubuški su neprihvatljivi u smislu članka 57. Zakona o javnim nabavama.
Ugovorno tijelo svojim Izjašnjenjem mijenja odredbe tenderske dokumentacije budući da termin „dostavljanje ponuda" poistovjećuje sa terminom zaprimanja predmetnih ponuda. Međutim, u tenderskoj dokumentaciji je jasno propisano da se pod danom dostavljanja ponude smatra dan/datum, koji Ugovorno tijelo, odredilo u tenderskoj dokumentaciji kao dan/datum za prijem ponuda. Taj datum je bio 05.10.2020. godine, te s tim u vezi, ponuditelji nisu postupili u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Žalitelj podsjeća da su ugovorna tijela obavezna pripremiti TD na stvarno konkurentskom osnovu na način da svim ponuditeljima osiguraju dovoljno informacija potrebnih za pripremu ponuda. S tim u vezi komentar Ugovornog tijela da zakonskim odredbama nije definirana starost dokumenata koji se dostavljaju u skladu sa člankom 46. Zakona je u potpunosti kontradiktoran sa točkom 12. tenderske dokumentacije, što je apsolutno nedopustivo.
O navedenom se izjasnio i Ured za razmatranje žalbi Rješenjem br. JN2-02-07-1-171-8/19 od dana 07.03.2019. godine u kome je između ostalog na stranici 8/12 navedeno sljedeće: *„Uvidom u 7.2.2. tenderske dokumentacije definirani su dokazi koje ponuditelji trebaju dostaviti u svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti, te je navedeno da dostavljeni dokaz, Izvod iz sudskog, profesionalnog ili trgovačkog registra o registraciji, ne smije biti stariji od tri mjeseca. Ponuditelj je dostavio Izvod o registraciji privrednog subjekta od dana 22.08.2018. godine, čime nije zadovoljen zahtjev postavljen od strane Ugovornog tijela, jer je krajnji rok za dostavljanje ponuda bio 11.12.2018. godine."*
Dakle, ponuditelji nisu poštovali izmjenu tenderske dokumentacije u dijelu koji se tiče krajnjeg roka za dostavljanje ponuda - Ispravka za obavještenje o nabavi: 1329-1-1-26- 8-24/20 od dana 28.09.2020. godine. Jasno je da svaka izmjena tenderske dokumentacije čini sastavni dio iste i da su ponuditelji obavezni pridržavati se svih izmjena tenderske dokumentacije i iste uobziriti prilikom pripreme ponuda.

Na stranici 7. ponude *„Obrazac za cijenu ponude - robe"* ponuditelj Siddik d.o.o. Poljice - Lukavac je na poziciji 23. i 35. (Svjetiljke) izvršio prepravku cijena na nedopušten način.
Naime, prepravljanje na način na koji je to učinio ponuditelj nije dozvoljeno niti prihvatljivo prema Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u sljedećem:
„Članak 18. (Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda)
(...) m)podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuditelja i sa datumom izvršene ispravke. (...)"

Pored urađenih prepravki, nije vidljiva ispravka, niti je ista potpisana, ovjerena i označena datumom (Dokaz u prilogu žalbe).
Ugovorno tijelo je zanemarilo prepravku i time povrijedilo prava drugih ponuditelja koji su dostavili ispravne i pod zakonskim uvjetima izrađene ponude.
Gore navedeno, čini ponudu ponuditelja „Siddik" d.o.o. Poljice - Lukavac neprihvatljivom i kao takvu je Ugovorno tijelo dužno i odbaciti.
Ugovorno tijelo u Izjašnjenju ističe da je vrijednost jedinične cijene upisana uredno i čitko, čime potvrđuje da cijena sa PDV-om nije upisana na ispravan način, odnosno da ispravke u ponudi nisu izvršene u skladu sa Zakonom o javnim nabavama. Objašnjenjem da su jedinične cijene čitko upisane, Ugovorno tijelo pokušava skrenuti pažnju sa stvarnog propusta i učiniti ga zanemarivim.
Na stranici 3. ponude ponuditelja „Elmex" d.o.o. Ljubuški „Obrazac za ponudu", navedena je Ukupna cijena za ugovor od 95.287,14 KM, što ne odgovara podacima - cijenama iz Obrasca za cijenu ponude - robe (Anex III).
Provjerom zbroja cijena, uočena je nepravilnost u tabeli, a nakon toga i u ukupnom zbroju cijene za Ugovor.
Tabela D - Svjetiljke u konačnom zbroju nije točna. Zbroj je označen kao 47.048,00 KM, a točan zbroj je 55.046,16 KM.
Tabela E - Sitni materijal u konačnom zbroju nije točna. Zbroj je označen kao 3.236,00 KM, a točan zbroj je 3.736,00 KM.
Ukupan zbroj prema podacima iz tabele (računica ponuditelja) je sljedeći:
14.600,43 + 6.277,05 + 15.577,38 + 47.048,00 + 3.236,00 - 86.738,86 KM
Ukupan zbroj nakon uvida i provjere je sljedeći:
14.600,43 + 6.277,05 + 15.577,38 + 55.046,16 + 3.736,12 = 95.237,14 KM
Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa člankom 17. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, odnosno nije zatražilo ispravku:
„(1) Ugovorno tijelo je obavezno provjeriti računsku ispravnost ponude.
(2) Kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi ne odgovaraju metodologiji definiranoj u članku 5. ovog Naputka, Ugovorno tijelo ih ispravlja u skladu sa metodologijom iz članka 5. ovog Naputka. (...)"
Ugovorno tijelo potvrđuje ovaj žalbeni navod i navodi kako je u Aneksu III učinjen previd.
Obaveza Ugovornog tijela je da taj previd uoči, te da postupi u skladu sa točkom 26. tenderske dokumentacije:
„26. Ispravke grešaka i propusta
Ugovorno tijelo će ispraviti bilo koju grešku u ponudi koja je čisto aritmetičke prirode, ukoliko se ista otkrije u toku ocjene ponuda. Ugovorno tijelo će neodložno ponuditelju uputiti obavještenje o svakoj ispravci i može nastaviti sa postupkom, sa ispravljenom greškom, pod uvjetom da je ponuditelj to odobrio u roku koji je odredio Ugovorno tijelo. Ako ponuditelj ne odobri predloženu ispravku, ponuda se odbacuje i garancija za ponudu, ukoliko postoji, se vraća ponuditelju. Ugovorno tijelo će ispraviti greške u računanju cijene u skladu sa člankom 17. Naputka."
Žalitelj navodi kako Ugovorno tijelo postupa protivno odredbama Zakona o javnim nabavama i odredbama tenderske dokumentacije budući da ne „reagira" na „previde", kako Ugovorno tijelo naziva aritmetičke greške, odnosno neusuglašenosti u dostavljenoj ponudi, a koje se tiču aritmetičke prirode.

Točkom 36. Tenderske dokumentacije postavljen je sljedeći zahtjev:
„Nacrt okvirnog sporazuma

Nacrt okvirnog sporazuma je sastavni dio ove tenderske dokumentacije u obliku Priloga. Ponuditelj je dužan isti parafirati."
Ponuditelj „Elmex" d.o.o. Ljubuški u svojoj ponudi nije parafirao Nacrt okvirnog sporazuma kako je to zatraženo u tenderskoj dokumentaciji (Dokaz u prilogu žalbe), što ponudu čini neprihvatljivom.
Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju navodi što je to sve ponuditelj „Elmex" d.o.o. Ljubuški uradio nevezano za parafiranje Nacrta Okvirnog sporazuma, sa ciljem da skrene pažnju sa žalbenog navoda, koji se tiče neparafiranja kompletnog Nacrta okvirnog sporazuma. Također, Ugovorno tijelo tvrdi kako je „Elmex" d.o.o. Ljubuški parafirao Nacrt okvirnog sporazuma, međutim, dokazi koji su dostavljeni uz žalbu ne potvrđuju navedeno. Vezano za komentar da Žalitelj nije popunio Nacrt okvirnog sporazuma ističe da je točkom 14. tenderske dokumentacije propisano da se Nacrt okvirnog sporazuma dostavlja potpisan, dok je točkom 36. TD propisano da je isti potrebno parafirati. Dakle, ponuditelji nisu bili u obavezi popunjavati isti.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa člankom 111. Zakona o javnim nabavama, a u vezi sa člankom 230. Zakona o upravnom postupku:
Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka u potpunosti,
Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja po otvorenom postupku javne nabave br. 02-10-2665/20 od dana 13.10.2020. godine.
Naloži Ugovornom tijelu da donese novu Odluku kojom će ugovor dodijeliti Žalitelju kao jedinom prihvatljivom ponuditelju,
Naloži Ugovornom tijelu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po odvjetniku punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.
Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostupanjsko tijelo, na osnovu članka 108. stavak 6. Zakona o javnim nabavama.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-3294-5/20 od 17.11.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

U prvom žalbenom navodu Žalitelj ističe kako je Ugovorno tijelo „požurilo" sa dodjelom Ugovora, obzirom da je prije isteka zakonskog roka za dodjelu ugovora, 15 dana računajući od dana kada su svi ponuditelji obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude, te je dodijelilo ugovor izabranom ponuditelju, a ni žalbeni rok od 10 dana, nije istekao u skladu sa člankom 101. Zakona o javnim nabavama, jer su ponuditelji obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude dana 22.10.2020. godine.

Ugovorno tijelo ističe kako je 13.10.2020. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 02-10-2665/20 i Obavještenje o rezultatu postupka javne nabave br. 02-10-2666/20

od 15.10.2020. godine, te je računajući od datuma tog obavještenja, a nakon dostave dokumentacije najpovoljnijeg ponuditelja u svrhu dokazivanja ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak 1) točka a) do d), ZJN-a, tek 02.11.2020. godine je obostrano potpisan Okvirni sporazum br. 02-10-2788/20. Odmah po zaključenju Okvirnog sporazuma, Ugovorno tijelo je 02.11.2020. godine sačinilo Obavještenje o dodjeli okvirnog sporazuma na Portalu javnih nabava, a zaključivanje pojedinačnih ugovora u okviru ovog sporazuma tek treba slijediti.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u cjelokupan spis i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo nakon provedene e-aukcije koje je održana 09.10.2020. godine, dana 13.10.2020. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 02-10-2665/20, a Obavještenje o rezultatu postupka javne nabave br. 02-10-2666/20 dva dana kasnije, tj. 15.10.2020. godine, koje je dostavilo svim strankama u postupku.
Također je utvrđeno da je nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u svrhu dokazivanja ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak 1) točka a) do d) ZJN-a, uputilo zahtjev izabranom ponuditelju za dostavu dokaza, koje je isti dostavio dana 22.10.20202. godine. Ugovorno tijelo je pristupilo potpisivanju Okvirnog sporazuma br. 02-10-2788/20, dana 02.11.2020. godine, a odmah po zaključenju okvirnog sporazuma, Ugovorno tijelo je 02.11.2020. godine sačinilo Obavještenje o dodjeli ugovora/okvirnog sporazuma i objavilo ga na Portalu javnih nabava.
Zbog činjenice da u konkretnom slučaju nisu još uvijek potpisani pojedinačni ugovori o nabavi, nego samo Okvirni sporazum, ovo tijelo zaključuje kako se na konkretni slučaj ne može primijeniti odredba članka 72. stavka (1) Zakona o javnim nabavama, jer prijedloge pojedinačnih ugovora Ugovorno tijelo još i nije poslalo izabranom ponuditelju na zaključivanje, zbog čega žalbeni navod Žalitelja da je Ugovorno tijelo „požurilo" sa dodjelom Ugovora, nije osnovan.

Žalitelj nadalje ističe kako je Rok za podnošenje ponuda određen Ispravkom za Obavještenje o nabavi 1329-1-1-26-8-24/20 od 28.09.2020. godine - 05.10.2020. godine, te da su rokovi koje su odredila oba ponuditelja („Siddik" d.o.o. Poljice - Lukavac i „Elmex" d.o.o. Ljubuški) kao period važenja ponude, neprihvatljivi u odnosu na Zahtjev iz Tenderske dokumentacije (90 dana od isteka roka za podnošenje ponuda), a obzirom da su ponuditelji nakon saznanja činjenice da je izmijenjena tenderska dokumentacija i produžen rok za dostavljanje ponuda, propustili izmijeniti svoje ponude, te su iste morale biti ocijenjene kao neprihvatljive.

Ugovorno tijelo ističe kako je dana 13.10.2020. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 02-10-2665/20 zbog prolongiranja postupka javne nabave uslijed izjavljenih žalbi Žalitelja, a nakon dostavljenog Zaključka Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-2157-6/20 od 17.09.2020. godine, nastavilo je postupak javne nabave.
Ugovorno tijelo također napominje, da ponuditelj kome je dodijeljen ugovor/okvirni sporazum može odbiti potpisati okvirni sporazum/ugovor ako ne želi da bude po ponudi koja je prihvaćena, a koja formalno ne važi nakon određenog datuma ili da prihvati ugovor pod uvjetima iz tendera.
Ugovorno tijelo upućuje na stav URŽ-a izraženog u ***Rješenju broj. JN2-03-07-1-634-10/18 od 13.06.2018. godine).***

„U datom kontekstu se naglašava da ponuda obavezuje ponuditelja do isteka roka navedenog kao roka važenja ponude, ali ne postoje smetnje da Ugovorno tijelo izabere ponuditelja (kao najpovoljnijeg) čiji je rok važenja ponude istekao, pri čemu predmetna ponuda mora u potpunosti

zadovoljiti sve uvjete tražene predmetnom tenderskom dokumentacijom. Sa druge strane, takav ponuditelj, u skladu sa spomenutim, ima mogućnost prihvatiti zaključenje ugovora (ili ne)."

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 23. Tenderske dokumentacije (stranica 7. TD) i utvrdilo ako je istom propisano:
„23. Period važenja ponude
*Ponude moraju važiti **90 (devedeset) dana**, računajući period od isteka roka za podnošenje ponuda. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u TD. Ako ponuditelj u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u TD. U slučaju da je period važenja ponude kraći od roka navedenog u TD, Ugovorno tijelo će odbiti takvu ponudu u skladu sa člankom 60. stavak (1) Zakona.*"
Uvidom u ponudu ponuditelj „Siddik" d.o.o. Poljice - Lukavac ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranici 2. ponude *(Obrazac za ponudu)*, ponuditelj popunio ostavljene rubrike
*„5. Ova ponuda važi do **12.11.2020. godine** (slovima) **DEVEDESET DANA** računajući od isteka roka za prijem ponuda."*
Uvidom u ponudu ponuditelja „Elmex" d.o.o. Ljubuški je utvrđeno kako je isti na stranici 3. ponude u Obrascu za ponudu, ponuditelj popunio ostavljene rubrike:
„5. *Ova ponuda važi do **10.11.2020. godine** (slovima) **devedeset dana**, računajući od isteka roka za prijem ponuda.*"
Uvidom u Obavijest o nabavi i tenderskoj dokumentaciji prema kojoj su ponuditelji podnosili svoje ponude rok za prijem ponuda je utvrđen na dan **12.08.2020. godine**, te je jasno utvrđeno kako rok od 90 dana (devedeset dana: 19 dana kolovoz+ 30 dana rujan+31 dan listopad + 10 dana studeni=**90 dana**) istječe dana **10.11.2020.** godine.
Slijedom navedenog ovo tijelo zaključuje kako su ponuditelji u ponudi ponudili valjane rokove važenja ponude „Elmex" d.o.o. Ljubuški ***10.11.2020. godine (devedeset dana),*** te ponuditelj „Siddik" d.o.o. Poljice - Lukavac ***12.11.2020. godine*** što je i više od devedeset dana.
Na temelju jasno utvrđene činjenice da su ponuditelji postupili u skladu s odredbama predmetne tenderske dokumentacije, i ponudili valjan rok u skladu s odredbom tenderske dokumentacije, ovo tijelo zaključuje kako su oba ponuditelja ispunili zahtjev iz tenderske dokumentacije, zbog čega se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je ponuditelj „Siddik" d.o.o. Poljice - Lukavac dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra sa datumom od 23.06.2020. godine, a ponuditelj „Elmex" d.o.o. je dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra sa datumom od 18.05.2020. godine. S obzirom da je rok za podnošenje ponuda određen Ispravkom za Obavještenje o nabavi 1329-1-1-26-8-24/20 od 28.09.2020. godine i to 05.10.2020. godine, dostavljeni dokumenti su stariji od 2 mjeseca te kao takvi nisu dostavljeni na način kako je predviđeno tenderskom dokumentacijom.
Zbog neispunjavanja određenog uvjeta, ponude ponuditelja „Siddik" d.o.o. Poljice - Lukavac i „Elmex" d.o.o. Ljubuški su neprihvatljivi, te obzirom da su ponuditelji nakon saznanja činjenice da je izmijenjena tenderska dokumentacija i produžen rok za dostavljanje ponuda, propustili izmijeniti svoje ponude, iste su morale biti ocijenjene kao neprihvatljive.

Ugovorno tijelo ističe da zakonskim odredbama nije definirana starost dokumenata koji se dostavljaju u skladu sa člankom 46. Zakona, a u tenderskoj dokumentaciji zahtijevano je da rok važenja dokumentacije kojom se potvrđuje ispunjavanje uvjeta u skladu sa člankom 46. ZJN, nije stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude. Uvidom u dokumentaciju utvrđeno je da je ponuda ponuditelja «Siddik» d.o.o. Poljice - Lukavac dostavljena/zaprimljena 10.08.2020.

godine u 09:10 h, a ponuda ponuditelja «Elmex» d.o.o. Ljubuški zaprimljena je 11.08.2020. godine u 09:30 h.
Imajući u vidu da je suspenzivno djelovanje žalbe, Ugovorno tijelo smatra u konkretnoj situaciji da nije postupilo suprotno važećim propisima iz oblasti javnih nabava, te je navedene ponude ocijenilo prihvatljivim, i shodno navedenom razmatrani žalbeni navod Žalitelja smatra neosnovanim, jer rok važenja Aktuelnog izvoda iz sudskog registra nije bio stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponuda.
Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu ponuditelja «Siddik» d.o.o. Poljice - Lukavac i utvrdilo kako je ista dostavljena 10.08.2020. godine u 09:10 h, a ponuda ponuditelja «Elmex» d.o.o. Ljubuški je zaprimljena 11.08.2020. godine u 09:30 h. Nadalje uvidom u ponudu ponuditelja „Elmex" d.o.o. Ljubuški utvrđeno je kako je isti u ponudi na stranicama od 14. do 17. ponude, dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra sa datumom od 18.05.2020. godine, koji je ovjeren od nadležnog tijela Grada Ljubuški 10.08.2020. godine (stranica 17. ponude).
Ovo tijelo je također izvršilo uvid u ponude ponuditelja «Siddik» d.o.o. Poljice - Lukavac i utvrdilo kako je isti u ponudi na stranicama od 14. do 19. ponude, dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra sa datumom od 23.06.2020. godine, koji je ovjeren od nadležnog tijela općina Lukavac 05.08.2020. godine (stranica 19. ponude).
Uvidom u Zapisnik sa otvaranja ponuda br. 02-10-2552/20) od 05.10.2020. godine, ove činjenice su nesporno potvrđene, a imajući u vidu kako je tenderskom dokumentacijom propisano da dostavljeni dokumenti ne mogu biti stariji od 3 (tri) mjeseca u odnosu na datum predaje ponude (točka 13. TD stranica 4 TD), ovo tijelo zaključuje kako dostavljeni Aktuelni izvodi iz sudskog registra u ponudama oba ponuditelja zadovoljavaju propisani uvjet.
Naime, ponuditelj «Siddik» d.o.o. Poljice - Lukavac je dostavio ponudu 10.08.2020. godine u 09:10 h, a dostavljeni Aktuelni izvod iz sudskog registra sa datumom od 23.06.2020. godine, što je manje od dva mjeseca.
Ponuditelj «Elmex» d.o.o. Ljubuški je dostavio ponudu dana 11.08.2020. godine u 09:30 h, a u ponudi je dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra sa datumom od 18.05.2020. godine, što je manje od tri mjeseca.
Ovo tijelo također napominje kako je također utvrdilo da dostavljeni Aktuelni izvod iz sudskog registra nisu stariji ni u odnosu na utvrđeni krajnji rok za prijem ponuda u Obavijesti o nabavi i tenderskoj dokumentaciji, jer je isti utvrđen: **12.08.2020. godine**, a datum izdavanja Aktuelnog izvod iz sudskog registra ponuditelja «Siddik» d.o.o. Poljice - Lukavac je **23.06.2020**. godine, a datum Aktuelnog izvod iz sudskog registra ponuditelja «Elmex» d.o.o. Ljubuški je **18.05.2020.** godine.
Slijedom jasno utvrđenih činjenica i ovaj žalbeni navod Žalitelja se smatra **neosnovanim.**

U trećem žalbenom navodu Žalitelj ističe kako je na stranici 7. ponude *„Obrazac za cijenu ponude - robe"* ponuditelj Siddik d.o.o. Poljice - Lukavac na poziciji 23. i 35. (Svjetiljke) izvršio prepravku cijena na nedopušten način, jer pored urađenih prepravki nije vidljiva ispravka, niti je ista potpisana i označena datumom, što ponudu ponuditelja „Siddik" d.o.o. Poljice - Lukavac čini neprihvatljivom i kao takvu je Ugovorno tijelo dužno odbaciti.

Ugovorno tijelo ističe kako su jedinične cijene svih roba u ponudi ponuditelja «Siddik» d.o.o. Poljice - Lukavac uredno i čitko napisane, a u Napomeni u Obrascu za cijenu ponude-robe pod točkom 3. decidno je navedeno da će se u slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka vršiti u skladu sa jediničnim cijenama. Pod točkom 23. podebljana je upisana vrijednost

sa PDV-om, a pod točkom 35. podebljana je ukupna vrijednost bez PDV-a, no vrijednost jedinične cijene je upisana uredno i čitko, te Ugovorno tijelo smatra ove navode Žalitelja neosnovanim.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Aneks III - Obrazac za cijenu ponude - robe (stranica 7. ponude) i utvrdilo kako je u konkretnom slučaju na poziciji 23. u koloni – Ukupna cijena sa PDV-om podebljane znamenke 3 i 0 u broju 339,**30** KM i na poziciji 35. u koloni Ukupna cijena bez PDV-a izvršeno podebljanje znamenke 5 u iznosu **5**20,00 KM, te u koloni – Ukupna cijena sa PDV-om izvršeno podebljanje znamenki 6, 0, 8 u iznosu **608**,40 KM.
Ovo tijelo zaključuje kako ovo podebljanje znamenki ne predstavlja vršenje ispravke, te ponuditelj nije bio dužan iste potvrđivati potpisom i datumom vršenja ispravke kako je to propisano člankom 18. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Žalitelj u četvrtom žalbenom navodu ističe kako je na stranici 3. ponude ponuditelja „Elmex" d.o.o. Ljubuški „Obrazac za ponudu", navedena Ukupna cijena za ugovor od 95.287,14 KM, što ne odgovara podacima - cijenama iz Obrasca za cijenu ponude - robe (Anex III).
Žalitelj nadalje ističe kako je provjerom zbroja cijena, uočena nepravilnost u tabeli, a nakon toga i u ukupnom zbroju cijene za Ugovor.
Tabela D - Svjetiljke u konačnom zbroju nije točna. Zbroj je označen kao 47.048,00 KM, a točan zbroj je 55.046,16 KM.
Tabela E - Sitni materijal u konačnom zbroju nije točna. Zbroj je označen kao 3.236,00 KM, a točan zbroj je 3.736,00 KM.
Ukupan zbroj prema podacima iz tabele (računica ponuditelja) je sljedeći:
14.600,43 + 6.277,05 + 15.577,38 + 47.048,00 + 3.236,00 = 86.738,86 KM.
Ukupan zbroj nakon uvida i provjere je sljedeći:
14.600,43 + 6.277,05 + 15.577,38 + 55.046,16 + 3.736,12 = 95.237,14 KM.
Žalitelj ističe kako je ponuda ponuditelja u ovom obliku neprihvatljiva i kao takva je morala biti i ocijenjena.

Ugovorno tijelo smatra neosnovanim navode Žalitelja da ukupna cijena za Ugovor iz Obrascu za ponudu - Aneks I ponuditelja «Elmex» d.o.o. Ljubuški ne odgovara podacima iz Obrasca za cijenu ponude -robe iz Aneksa III.
Ukupna vrijednost Ugovora je točno navedena, odnosno u Obrascu za ponudu u Aneksu I upisana je točna vrijednost ponude bez PDV-a i ukupna vrijednost ponude sa PDV-om .
Radi se o tome da je samo učinjen previd u Aneksu III u prikazu ukupnog zbroja za tabelu D (Svjetiljke) u ćeliji (kvadratu) predviđenom za upis ukupne vrijednosti sa PDV-om, i isto je učinjeno u tabeli E (Sitni materijal). Ugovorno tijelo napominje da je u tenderskoj dokumentaciji navedeno da će u slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka biti izvršena u skladu sa jediničnim cijenama. Radi se o tome da je ponuditelj upisao vrijednost bez PDV-a u navedenim ćelijama. Ali kada se izvrši zbroj svih pojedinačnih stavki sa PDV-om u spornim tabelama, dobije se odgovarajući iznos koji zajedno sa ostalim vrijednostima navedenim u drugim tabelama daje isti iznos koji je naveden i u Obrascu za ponudu Aneks I.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu ponuditelja „Elmex" d.o.o. Ljubuški točnije u Aneks III - Obrazac za cijenu ponude,- robe i Obrasca za ponudu te izvršilo računsku provjeru zbroja prema podacima iz tabele, te utvrdilo zbroj kolone - Ukupna vrijednost bez PDV-a:
12.479,00 + 5.365,00 + 13.314,00 + 47.048,00 + 3.236,00 = **81.442,00 KM.**

Uvidom u Obrazac za ponudu (stranica 3. ponude) ovo tijelo je utvrdilo kako je ovaj ukupni iznos pravilno i ispravno prenesen i točno upisan u rubriku *„Cijena naše ponude (bez PDV-a) je **81.442,00 KM**“.*
Navedeni iznos je također naznačen u Zapisniku sa otvaranja ponuda broj: 02-10-2552/20 od 05.10.2020. godine, također je naveden kao početna cijena u Izvještaju o toku i završetku e-aukcije, te se zaključuje kako je Žalitelj pravilno zbrojio i prikazao ukupni iznos cijene svoje ponude bez PDV-a, a pogreška prilikom iskazivanja cijene sa PDV-om nije bila od presudne važnosti za zakonit nastavak ovog postupka, tj. na pravilno i zakonito provođenje e-aukcije i donošenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.
Kako je jasno utvrđeno da izračuni vezani za jedinične cijene, kao i cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost koji su navedeni u obrascu za cijenu ponude, kao i njihovo zbrajanje, nisu netočni i nepravilni, ovo tijelo zaključuje da Ugovorno tijelo nije bilo dužno tražiti ispravku pogreške.
Ovo tijelo napominje kako je Ugovorno tijelo *obavezno provjeriti računsku ispravnost ponude, pa tek kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi **ne odgovaraju** metodologiji definiranoj u članku 5. ovog Naputka, Ugovorno tijelo ih ispravlja u skladu sa metodologijom iz članka 5. ovog Naputka. (...)“*
Pošto je jasno utvrđeno da izračuni vezani za jedinične cijene i za cijenu ponude bez PDV-a odgovaraju definiranoj metodologiji, da su potpuni i točni, ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno postupilo, tj. da je točan ukupni iznos ponude bez PDV-a unijelo u sistem e-nabava i provelo e-aukciju, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Žalitelj u petom žalbenom navodu ističe kako je točkom 36. Tenderske dokumentacije postavljen zahtjev kojim je ponuditelj dužan parafirati Nacrt Okvirnog sporazuma, što ponuditelj „Elmex“ d.o.o. Ljubuški u svojoj ponudi nije učinio, što ponudu čini neprihvatljivom.

Ugovorno tijelo smatra neosnovanim žalbeni navod Žalitelja jer je ponuditelj «Elmex» d.o.o. Ljubuški parafirao Nacrt Okvirnog sporazuma, samo nije popunjen prostor predviđen za unos vrijednosti ponude, što je razumljivo obzirom da je vrijednost iste podložna promjenama po završetku e-aukcije, ponuditelj «Elmex» d.o.o. Ljubuški je ispunio prostor predviđen za unos osobnih podataka dobavljača, prostor predviđen za potpis, vlastoručno potpisao i potvrdio to otiskom pečata.
Ugovorno tijelo ističe kako Žalitelj nije uopće popunio prostor za unos podataka Dobavljača u nacrtu okvirnog sporazuma.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je točkom 36. Tenderske dokumentacije (stranica 11. TD) propisano da je ponuditelj dužan parafirati Nacrt Okvirnog sporazuma.
Uvidom u ponudu ponuditelja „Elmex“ d.o.o. Ljubuški, ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranicama od 18. do 20. ponude dostavljen Nacrt Okvirnog sporazuma, koji je popunjen na način da su popunjeni podaci o ponuditelju, vlastoručno je potpisan od strane odgovorne osobe i potvrđen pečatom ponuditelja, te ovo tijelo zaključuje kako nedostatak parafa, na koji Žalitelj ukazuje, nije od presudne važnosti za neprihvatljivost ponude, jer je ponuda popunjena, potpisana i ovjerena pečatom ponuditelja, zbog čega se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim.**

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, te zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno provelo postupak ove javne nabave, pravilno provelo e-aukciju i donijelo pravilnu i zakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-10-2665/20 od 13.10.2020. godine, koja ostaje na snazi, te se žalba Žalitelja smatra u cijelosti neosnovana, i kao takva se odbija, kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Kako je žalba Žalitelja odbijena kao neosnovana odbija se i zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, u zahtijevanom iznosu od 658,12 KM.

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:
- NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću
- JP RAD d.o.o. Lukavac
- SIDDIK d.o.o. Poljice-Lukavac
- *evidencija*
- *a/a*